



**СЕВЕРНАЯ СТОЛИЦА**  
союз арбитражных управляющих

# Утренний мониторинг СМИ

## 26 августа 2021

## Оглавление

Новости отрасли.....	3
Новости судебной практики.....	3
Кредитор с чувством долга. Суд отказался заменить Газпромбанк в деле о банкротстве «Карагайлинского».....	3
ВС разъяснил процедуру снятия ограничений на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства общества-банкрота.....	3
ВС разобрался в деле, где его опередила апелляция.....	3
Поиск документов — задача управляющего, а не кредитора. Дело о банкротстве общества «Юнити Траст».....	4
Есть ли риски субсидиарки, если налоговики хотят банкротить компанию? Комментирует эксперт.....	4
ВС разъяснил, когда должник вправе оставить управляющего без стимулирующей выплаты... 4	
Обойдемся без новаторства: банкротство не освободит имущество из-под ареста «автоматически». Новое решение ВС.....	4
Уход от доллара спас от убытков. ВС признал действительным соглашение об изменении валюты долга, выгодное для банкрота.....	5
Новости компаний.....	5
Учредителя СМУ «Краснодар» Юрия Клещенко привлекли к ответственности по долгам банкрота.....	5
Нетканый балласт. В Челябинске предприятие холдинга ИНСИ выставили на торги за 538 млн рублей.....	5
Арбитраж принял иск о банкротстве верфи «Пелла» от завода «Арсенал».....	5
Совладельца ГК «ПТК-30» привлекли к субсидиарной ответственности на 800 млн рублей.....	6
Обанкротившийся основатель воронежского «Маслопродукта» не смог оспорить включение 2,3 млрд рублей долга.....	6
Курскую сеть АЗС «Ант-ойл» признали банкротом .....	6
Имущество омского «Сибagroхолдинга» будет выставлено на торги за 512 млн рублей .....	7
Разное.....	7
Жизнь банкротов не упрощается. Финансисты выступили против расширения внесудебной практики.....	7

## Новости отрасли

### Новости судебной практики

#### **Кредитор с чувством долга. Суд отказался заменить Газпромбанк в деле о банкротстве «Карагайлинского»**

(Коммерсантъ (Новосибирск), 26.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Кузбасса отказал компании «Промышленный аутсорсинг» в процессуальном правопреемстве по требованиям Газпромбанка в деле о банкротстве шахтоуправления «Карагайлинское». В феврале банк продал «Промышленному аутсорсингу» права требования к шахтоуправлению на 45 млрд руб. Однако суд посчитал сделку мнимой и сделал вывод о взаимосвязи ее участников. В результате Газпромбанк остался в числе залоговых кредиторов «Карагайлинского». Юристы считают, что принятое решение может отразиться на деятельности и других участников рынка покупки-продажи задолженности банкротств».

#### **ВС разъяснил процедуру снятия ограничений на совершение регистрационных действий в отношении транспортного средства общества-банкрота**

(Адвокатская газета, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Мнения экспертов разделились. Один из них полагает, что выводы ВС противоречат законодательству о банкротстве, поскольку в законе указано, что решение суда о признании должника банкротом автоматически прекращает все аресты. Другой, напротив, считает, что Верховный Суд правомерно заключил, что решение арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) само по себе не является актом, отменяющим ранее наложенные аресты на его имущество. По мнению третьей, в данном случае налицо банальное избрание ненадлежащего способа защиты нарушенного права и обращение не к тому заинтересованному лицу».

#### **ВС разобрался в деле, где его опередила апелляция**

(право.ру, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «В деле о банкротстве экс-учредителя «ПГ-Генерация» Валерия Лаптева кредиторы хотели продать принадлежащий бизнесмену дом площадью 600 кв. м., а взамен предоставить должнику квартиру площадью 30 кв. м. Спор о размене жилья дошел до Верховного суда. Верховный суд рассмотрел очередной спор о единственном жилье банкрота (№ А60-14265/2017). Тройка судей под председательством Екатерины Корнелюк прекратила производство по жалобам Татьяны Шуляковой, финансового управляющего Валерия Лаптева, а также Банка ВТБ, одного из его кредиторов бизнесмена, и направила спор в апелляцию. Такое решение связано с необычной процессуальной ситуацией, которая сложилась в этом деле. Когда кредиторы решили обратить взыскание на «роскошный» дом Лаптева, предприниматель вместе с бывшей супругой Ольгой Степаненко через суд попытались исключить недвижимость из конкурсной массы как единственное жилье. АС Свердловской области им отказал, сославшись на недобросовестность должника. Но 17-й ААС отменил акт первой инстанции, удовлетворив ходатайства Лаптева и Степаненко. В России пока нет четкого алгоритма продажи единственного жилья, указала апелляция. Кассация с ней согласилась».

## **Поиск документов — задача управляющего, а не кредитора. Дело о банкротстве общества «Юнити Траст»**

(zakon.ru, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Верховный суд (ВС) признал, что на добросовестного кредитора-гражданина не могут быть возложены риски непредставления документов органами управления должника. Это особенно важно в делах о банкротстве брокеров — их кредиторы рассчитывают, что именно управляющий должен сформировать реестр клиентов участника клиринга, проанализировать совершенные должником сделки и оспорить их. Если управляющий уклонился от этого, а должник скрыл документы, то кредитору-гражданину не может быть отказано во включении требования в реестр — это следует из позиции ВС».

## **Есть ли риски субсидиарки, если налоговики хотят банкротить компанию? Комментирует эксперт**

(клерк.ру, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Налоговики хотят ввести процедуру банкротства в отношении компании-должника по налогам. Вот только они понимают, что денег у компании столько нет, потому намекают на упрощенное банкротство. Каковы риски субсидиарки?».

## **ВС разъяснил, когда должник вправе оставить управляющего без стимулирующей выплаты**

(РАПСИ, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Стимулирующая часть вознаграждения не подлежит выплате финансовому управляющему, если он не внёс сколько-нибудь существенного вклада в достижение целей реабилитационной процедуры банкротства, а также препятствовал выработке экономически обоснованного плана реструктуризации долгов должника, указывает Верховный суд (ВС) РФ».

## **Обойдемся без новаторства: банкротство не освободит имущество из-под ареста «автоматически». Новое решение ВС**

(долг.рф, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Рассматривая дело о банкротстве компании, ВС РФ пришел к выводу, что в случае, если на имущество должника был наложен арест, он не снимается автоматически из-за инициации процедуры несостоятельности. Требовать аннулирования ареста можно только в том государственном органе, который его наложил.

Судебные приставы арестовали 8 транспортных средств, принадлежащих компании-должнику. После инициации процедуры банкротства конкурсный управляющий организации решает продать автомобили другой фирме, но сделка срывается — покупатель отказался от товаров по причине того, что на них наложен арест. Тогда конкурсный управляющий, ссылаясь на ч. 1 ст. 126 Закона о банкротстве, направляет письмо в МВД, требуя отменить запрет на совершение регистрационных действий в отношении транспортных средств. Но в правоохранительных органах ему отказывают, перенаправив запрос судебным приставам, которые и вправе снять арест».

## **Уход от доллара спас от убытков. ВС признал действительным соглашение об изменении валюты долга, выгодное для банкрота**

(zakon.ru, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Можно ли оспорить дополнительное соглашение к договору аренды, в котором стороны изменили валюту долга с долларов на рубли, установив при этом арендную плату выше рынка? Верховный суд (ВС) признал, что не всегда. Необходимо сравнивать, сколько должен был бы заплатить арендатор-должник по долларовой ставке. Если дополнительное соглашение уменьшило размер платежа в рублевом эквиваленте, то это соглашение не может признаваться недействительным.

ВС подчеркнул, что для оспаривания сделки по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать, что этой сделкой причинен вред кредиторам. А для этого необходимо сопоставить объем обязательств должника после совершения оспариваемой сделки с объемом его обязательств, который был бы, если бы эта сделка не заключалась».

## **Новости компаний**

### **Учредителя СМУ «Краснодар» Юрия Клещенко привлекли к ответственности по долгам банкрота**

(Коммерсантъ (Краснодар), 26.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Краснодарского края признал доказанным наличие оснований для привлечения учредителя ООО «Строительно-монтажное управление «Краснодар» (ООО СМУ «Краснодар») Юрия Клещенко к субсидиарной ответственности по обязательствам компании. Производство в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника, говорится в сообщении ЕФРСБ. По данным системы «СПАРК-Интерфакс», по состоянию на конец 2020 года кредиторская задолженность СМУ «Краснодар» составляла 2,1 млрд руб».

### **Нетканый балласт. В Челябинске предприятие холдинга ИНСИ выставили на торги за 538 млн рублей**

(Коммерсантъ (Челябинск), 26.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «В Челябинске на аукцион за 538,7 млн руб. выставили имущество предприятия-банкрота по производству нетканых материалов «Си Айрлайд», входящего в промышленный холдинг ИНСИ. В состав лота входят земельный участок на 9,1 тыс. кв.м, административное здание, два цеха и производственная линия. Эксперты видят причину банкротства компании в закредитованности холдинга и считают производство перспективным ввиду «пандемийного» спроса».

### **Арбитраж принял иск о банкротстве верфи «Пелла» от завода «Арсенал»**

(АБН, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Машиностроительный завод «Арсенал» подал иск в суд о признании банкротом старейшей петербургской верфи «Пелла». Сумма требований превышает 223 млн рублей. Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области принято к производству заявление о несостоятельности судостроительного завода «Пелла», предприятие является старейшей в России верфью.

Истцом по делу о банкротстве выступает машиностроительный завод «Арсенал». Сумма

исковых требований к «Пелле» составляет 223,4 млн рублей, материалы опубликованы в электронной картотеке арбитражных дел».

**Совладельца ГК «ПТК-30» привлекли к субсидиарной ответственности на 800 млн рублей**  
(ВФМ (Новосибирск), 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Такое решение Арбитражный суд региона вынес по ходатайству конкурсного управляющего компании «База "ПТК-30"» Бориса Кладова. Теперь Владимиру Коновалову предстоит выплатить 798 663 922,40 рубля.

Отмечается, что в сентябре прошлого года суд приостановил производство о привлечении Коновалова к субсидиарной ответственности до того момента, как будет произведён расчёт с кредиторами.

Владимир Коновалов и его сын Антон являлись соучредителями компаний из группы «ПТК-30», ЗАО «База "ПТК-30"» входила в состав этого холдинга. До 2017 года холдинг занимал лидерские позиции на строительном рынке Новосибирской области, но в 2018 году банк «Открытие» потребовал банкротства сразу трёх компаний группы. Тогда же были задержаны Коноваловы».

**Обанкротившийся основатель воронежского «Маслопродукта» не смог оспорить включение 2,3 млрд рублей долга**

(abireg.ru, 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «9-й арбитражный апелляционный суд оставил без изменений решение первой инстанции, которая включила в реестр требований кредиторов замминистра и основателя ныне не существующего воронежского холдинга «Маслопродукт» Алексея Бажанова 2,3 млрд рублей. Это следует из документов суда.

2,3 млрд рублей составляет долг перед индивидуальным предпринимателем Борисом Герасимовым, который за 3,8 млн рублей купил на торгах на эту сумму права требования к господину Бажанову в рамках банкротства одной из структур холдинга. Против включения данной суммы выступили и замминистра, и финансовый управляющий. Они ссылались на тот факт, что господин Герасимов приобрел требование в «экономически невыгодный для себя период». «Приобретение высокорискового актива в период финансового кризиса не отвечает принципам сложившегося гражданского и делового оборота, а также пониманию разумных предпринимательских рисков», – говорится в документах суда. При этом основной кредитор – ГК «Благо» – также был против включения долга. Компания заявила, что предприниматель аффилирован с господином Бажановым».

**Курскую сеть АЗС «Ант-ойл» признали банкротом**

(Коммерсантъ (Воронеж), 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Арбитражный суд Курской области признал банкротом ООО «Топливная компания "Ант-ойл"», юрлицо одноименной сети автозаправок в регионе. Конкурсное производство введено на шесть месяцев. Конкурсным управляющим суд назначил Эльвиру Парфенову.

С иском о банкротстве компании в марте 2021 года обратилась физлицо Надежда Червякова, ранее занимавшаяся торговлей моторным топливом как индивидуальный предприниматель. Сумма требований составила 280,8 млн руб. В том же месяце суд ввел в компании наблюдение».

**Имущество омского «Сибagroхолдинга» будет выставлено на торги за 512 млн рублей**  
(Коммерсантъ (Новосибирск), 25.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «В рамках банкротства омского ООО «Сибagroхолдинг» утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества компании. Начальная стоимость имущественного комплекса агрохолдинга для осуществления сельскохозяйственной деятельности на закрытом грунте составила 201,8 млн руб., для ведения сельхоздеятельности на открытом грунте — 311,7 млн руб. «Участники банкротного процесса пришли к соглашению, что реализация имущества должника должна осуществляться в составе единых лотов путем проведения открытых торгов в форме аукциона, повторного аукциона, публичного предложения», — сообщает конкурсный управляющий компании Павел Свекров».

## Разное

**Жизнь банкротов не упрощается. Финансисты выступили против расширения внесудебной практики**

(Коммерсантъ, 26.08.21, [ссылка](#))

Цитата: «Участники финансового рынка раскритиковали законопроект Минэкономки по упрощению процедуры внесудебного банкротства граждан. По их мнению, увеличение суммы обязательств, допускающих использование схемы, до 1 млн руб. поместит в зону риска ипотечные кредиты в регионах. А рост числа потенциальных внесудебных банкротств приведет к ужесточению условий выдачи кредитов.

Как стало известно «Ъ», Национальный совет финансового рынка (НСФР) написал письмо в Минэкономки с отзывом на разработанный ведомством законопроект, упрощающий процедуру внесудебного банкротства граждан. Согласно проекту, вдвое, до 1 млн руб., увеличивается максимальная сумма долга, с которой можно подать заявление на банкротство в многофункциональный центр (МФЦ) о внесудебном банкротстве».